



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

מספר פל"א 302663/2015

בפני כב' סגנית הנשיאה, השופטת מיכל קפלן רוקמן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רן שטרן

הנאשם, אימו, סבתו

ב"כ הנאשם עו"ד ישר יעקובי

ק.המבחן גב' סתיו מדג'ר

הבו נת דין

כנגד הנאשם [REDACTED] יליד 1999/ [REDACTED] (קטין במועד האירוע) הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, עבירה לפי סעיף 380, ותקיפה סתם, עבירה לפי סעיף 379, שתיהן לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

כמפורט בכתב האישום, מיוחס לנאשם כי ביום 11/7/15 בשעה 01:00 לערך, ברחוב משה דיין בתל אביב בסמוך לבית גיל הזהב, שהו במקום [REDACTED] (קטינה ילידת 2001), [REDACTED] (קטינה בעת האירוע ילידת 1999, והמתינו לחברתן [REDACTED] (קטינה ילידת 2000). בנסיבות אלו, מתואר כי ביקשו [REDACTED] ו [REDACTED] מהנאשם וקטין נוסף ששהו במקום, שיצלמו אותן באמצעות הטלפון של [REDACTED]. או אז, הנאשם נטל את הטלפון, צילם באמצעותו את [REDACTED] תוך שהתמקד בישיבה של [REDACTED] בהמשך למתואר, עלבו הנאשם וחברו ב [REDACTED] בהמשך לנסיבות אלו, פגשו [REDACTED] ו [REDACTED] בשני ירידים, וישבו יחדיו על ספסלים. או אז ניגש אליהם הנאשם והחל לגדף את הנוכחים. בהמשך לאמור, תקף הנאשם את [REDACTED] בכך שסטר בפניה, וכן תקף את [REDACTED] בכך שהלם בפניה, אחז בה מאחור, הניפה באוויר



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

והפילה לרצפה. בנסיבות המתוארות תקף הנאשם את [REDACTED] בכך שהלם בפניה באמצעות אגרופיו וגרם לנפוחות וחתך מתחת לעינה הימנית וכן לאדמומיות בעינה.

אומר כבר עתה, כמצווה על פי דין, כי הנאשם נמצא זכאי מחמת הספק.

תשובת הנאשם לכתב האישום

כתב האישום הוקרא לנאשם, וביום 21/11/2016 מסר הנאשם מענה לכתב האישום מפורט באמצעות בא כוחו –

הנאשם כפר באשמה, טען כי לא נכח במקום ומדובר בטעות בזיהוי. לדבריו, לא נכח בזמן ובמקום האמורים בעת האירוע נשוא כתב האישום, אולם לא נטענה טענת אליבי מעת שלא זכר הנאשם היכן היה באותו זמן.

עת זהו סלע המחלוקת בין הצדדים, נקבע התיק להוכחות, ומוקד בירור הדין בכך.

עמדות הצדדים

בסיום הליך שמיעת הראיות, סיכמו ב"כ מאשימה וב"כ נאשם מלומדים על פה. יובא להלן תקציר עמדותיהם –

עתרה ב"כ מאשימה מלומדת למציאת הנאשם אשם בדין במיוחד לו בכתב האישום, מעת שהמאשימה עמדה בנטל הראייתי המוטל עליה, והוכחה מעבר לספק סביר התקיימות יסודות העבירות המיוחסות לו והתקיימות מלוא העובדות המפורטות בכתב האישום.

הפנתה לעדותה של המתלוננת [REDACTED], הדגישה כי מדובר בעדות קוהרנטית ואמינה. בעדותה תיארה המתלוננת [REDACTED] כי לא הכירה את הנאשם, אך שמעה את חבריו קוראים לו בעת האירוע "[REDACTED]" ובעקבות זאת חיפשה אותו ברשת החברתית "פייסבוק", חברתה [REDACTED] שהכירה את הנאשם הראתה לה תמונה שלו, זיהתה אותו והגיעה למחרת האירוע להתלונן במשטרה.

בחקירתה הנגדית, עמדה על כך בביטחון מלא כי זיהתה את הנאשם בוודאות ושבה וציינה כי אין לה כל סיבה לשקר. גם לשאלת בית המשפט השיבה בביטחון כי אין אפשרות כי טעתה, זוכרת את פניו של זה שהלם בפניה באגרוף והוא הנאשם.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הפנתה להודעתה של [REDACTED] במשטרה שהוגשה בהסכמה (ת/1), שנגבתה ביום 2.11.15, כמעט ארבעה
2 חודשים לאחר האירוע – שם מסרה גרסה דומה לגרסתה של המתלוננת [REDACTED] אך לא זכרה את שמו
3 של התוקף. עת הוצגה לה על ידי החוקר תמונתו של הנאשם ממערכת המידע המשטרתית "אדם"
4 (ת/7), זיהתה אותו.

5 הפנתה אף להודעתו של [REDACTED] שהוגשה בהסכמה (ת/2) ממנה עולה כי לא ראה את אירוע התקיפה,
6 אך אישר כי שלושת הבנות הגיעו בוכיות בזמן האירוע ונקבו בשם [REDACTED].

7 הפנתה לחקירתו של הנאשם במשטרה (ת/5) בה אמר הנאשם כי מגיע מידי ליל שבת לבלות בבית גיל
8 הזהב, מכיר את [REDACTED] ואישר כי הוא מתאבק. בעדותו בבית המשפט אמר כי אין לו חברים נוספים
9 בשם [REDACTED] מכיר נער נוסף בשם זה אך לא ידוע לו אם הוא מגיע לבית גיל הזהב.

10 הפנתה את בית המשפט לפסיקה רלוונטית לעניין זיהוי חשודים באמצעות "פייסבוק" – עמ"ת 7119-
11 06-15 לירן פלד נ' מדינת ישראל, שם נקבע בידי בית המשפט כי מדובר בזיהוי שמבוסס בראש
12 ובראשונה על שמו של העורר, אשר הביא בהמשך לזיהוי באמצעות תמונה מתוך הפייסבוק. הפנתה
13 בנוסף לפסקי דין נוספים בהם הזיהוי בפייסבוק התרחש מספר ימים לאחר האירוע, עת ישבו
14 המתלוננים בצוותא וזיהו בדרך זו. שם נקבע כי החשש מזיהום העדויות לעניין זה אין בו כדי לרוקן
15 מתוכן את עדויותיהם בסוגיה זו, אלא יש לבחון זאת במכלול הראיות.

16 לדידה, אף במקרה דנן הזיהוי בוסס בראש ובראשונה על פי שמו של הנאשם, שאינו שם שכיח כלל
17 ועיקר, ואך לאחר מכן בוצע הזיהוי באמצעות התמונה בפייסבוק. חיזוקים לכך ניתן למצוא
18 בהודעותיהם במשטרה של [REDACTED] (ת/1 + ת/2) לצד עדות המתלוננת [REDACTED].

19
20 מעצם טיבה של כפירתו של הנאשם, לא כפר באופן ממוקד בחבלות שנגרמו למתלוננת ובמהות
21 התקיפה של [REDACTED], עתרה ליתן אמון בגרסת המתלוננת [REDACTED] שחיזוק לה נמצא ביתר העדויות,
22 ולפיכך לקבוע כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

23
24 אל מול עתר סנגור מלומד לזיכוי מרשו מהמיוחס לו בכתב האישום –
25 הדגיש כי הליך הזיהוי בתיק זה הינו פגום ביותר –

26 אשר להודעתה של [REDACTED] במשטרה (ת/1), הודעה שנגבתה כמעט 4 חודשים לאחר האירוע, אמרה
27 כי אינה זוכרת את שמו של התוקף. רק לאחר שהוצגה לה תמונתו של הנאשם מתוך מערכת המידע
28 המשטרתית "אדם" ונשאלה אם זהו התוקף, השיבה בחיוב. הדגיש סנגור בעניין זה, כי צריך ונכון
29 היה לערוך למתלוננת [REDACTED] מסדר זיהוי תמונות כדין, על פי מלוא הכללים. העובדה כי בחלוף כמעט
30 ארבעה חודשים מאז האירוע, ורק לאחר שהוצגה בפניה תמונה ספציפית של נער ונשאלה אם זה הוא,
31 פוגמת בזיהוי מעיקרו.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 16-02-1748 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אשר לזיהוי הנאשם על ידי המתלוננת [REDACTED] – הדגיש כי עדותה של [REDACTED] הייתה מפותלת בשאלת זיהוי
2 הנאשם, הוסיפה פרטים כבושים בחקירתה הנגדית עת הבינה כי מסתבכת בנקודה זו. כך למשל,
3 לראשונה, בחקירה הנגדית, אמרה כי ידעה גם את שם המשפחה של הנאשם מעת שחבריו קראו לו
4 בזירה בעת האירוע " [REDACTED] ", והדגיש כי גרסתה בעניין זה הינה גרסה כבושה. עוד, פרט כי
5 בחקירתה הראשית של [REDACTED] אמרה כי זיהתה את תמונתו של הנאשם רק לאחר שחברתה [REDACTED]
6 מצאה אותו בפייסבוק והראתה לה את תמונתו (עמ' 6 שורה 19). רק בחקירתה הנגדית, שינתה את
7 גרסתה בעניין זה עת הבינה כי ככל הנראה קיימת בעייתיות בזיהוי שבוצע באמצעות [REDACTED] שיצר
8 נתק בזיהוי שלה.

9 לדבריו של סגור מלומד, נתק זה הינו כה מהותי ויורד לשורשו של עניין, באופן היוצר לכל הפחות
10 ספק סביר ומשמעותי בשאלת הזיהוי. זיהוי הנאשם לא בוצע על ידי המתלוננת [REDACTED] אלא על ידי
11 [REDACTED] אשר לא התייצבה לדיונים בבית המשפט ולא ניתן היה לחקור אותה נגדית. עתה להיצמד
12 לכללי המשפט הפלילי ולצורך זיהוי של חשוד ללא עזרה והכוונה.
13 בנוסף, טען כי העובדה כי לא נבדקו מצלמות האבטחה במקום הינה מחדל חקירתי שצריך להיזקק
14 לחובת המאשימה. במקרה זה ניתן היה להשיג ראיה אובייקטיבית שעשויה הייתה להכריע במחלוקת
15 בין הצדדים, אך דבר לא נעשה, ובחרה היחידה החוקרת להותיר שיקול הדעת לבית המשפט בהכרעה
16 בין גרסאות של מילה מול מילה.

ניתוח העדויות

17
18
19
20 מהלך שמיעת הראיות, מסרו עדויותיהם מטעם המאשימה עדי התביעה כמפורט:

21
22 המתלוננת [REDACTED] (ע"ת 2) (להלן: "המתלוננת" ו/או "המתלוננת") – נערה
23 כבת 16, אחת המתלוננת באירוע נשוא כתב האישום. העידה בבית המשפט אודות האירוע. בפני שתי
24 גרסאותיה – האחת בעימות בינה לבין הנאשם (ת/6), שנערך בשלב החקירה במשטרה מיום
25 1/11/2015, כארבעה חודשים לאחר האירוע, והשנייה בעדותה בבית המשפט. בשתי גרסאותיה תיארה
26 את האירוע באופן שעולה בקנה אחד עם המתואר בכתב האישום. סלע המחלוקת בין הצדדים בניהול
27 התיק כולו עניינו בזיהוי הנאשם, מעת שטוען הנאשם כי נפלה טעות בזיהוי, והוא כלל לא נכח בזמן
28 ובמקום האירוע. בגרסתה של [REDACTED] בעימות (ת/6), נשאלה [REDACTED] אודות סוגיית הזיהוי, וכך השיבה –

29
30 "ש. מאיפה את מכירה אותו?

31 ת. אני לא מכירה אותו אבל שמעתי שהילדים צעקו ואז חיפשתי

32 בפייסבוק וראיתי שזה הוא"



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 16-02-1748 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

(ת/6, עמ' 1 ש. 4-6)

בהמשך העימות, נשאלה שוב לגבי סוגיית הזיהוי, והפעם שינתה במקצת את גרסתה –

"ש. איך הגעת לזה שזה הוא?

ת. צעקו [REDACTED] וראיתי לפי המשקפיים והפנים בפייסבוק חברה שלי

חיפשה אותו וראיתי.

ש. איזה חברה.

ת. [REDACTED]. "

(ת/6 עמ' 3 ש. 44-41)

כלומר בתוך גרסתה שלה בעימות, פער בשאלת הזיהוי – בתחילה טענה כי היא עצמה ביצעה את החיפוש בפייסבוק וכך זיהתה אותו, ובהמשך העימות שינתה את גרסתה וטענה כי חברתה [REDACTED] הייתה זו שביצעה את החיפוש והיא ראתה את תמונתו וזיהתה אותו כתוקף באירוע רק לאחר מכן, ולא היא הייתה זו שביצעה באופן עצמאי את החיפוש.

בעדותה בבית המשפט, בחקירתה הראשית, נשאלה בידי ב"כ המאשימה שאלות לעניין זיהוי הנאשם כמי שתקף אותה בעת האירוע, וגם בגרסתה זו לא שמרה גרסה אחת, קוהרנטית וברורה –

"ש. איך את יודעת שקוראים לו [REDACTED] ?

ת. כי חברים שלו קראו לו [REDACTED] וזה וחבו שלי חיפשה אותו בפייסבוק

והראתה לי, [REDACTED] הראתה לי ואני ואמ שלי ראינו ואני זיהיתי.

...

ש. איך זיהית אותו?

ת. לפי הפנים.

ש. לשאלת בית המשפט הייתה לך היכרות מוקדמת איתו?

ת. לא.

ש. לשאלת בית המשפט – איך זיהית?

ת. אני זיהיתי את הפרצוף וידעתי מי וחברה שלי גם אני לא יודעת אם

הכירה אותו אבל חיפשנו וראינו שזה הוא.

ש. לשאלת בית המשפט – איך ידעת שזה הוא, לפי מה חיפשת [REDACTED]

וידעת שזה דווקא הוא?

ת. בזמן האירוע קראו לו וידעתי את השם, לא הכרתי אותו לפני כן.

ש. לשאלת בית המשפט – איך אחרי זה בדקת והגעת למסקנה שזה

[REDACTED] הזה?



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 16-02-1748 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ת. כי אני זיהיתי אותו, אני וחברה שלי חיפשנו ביחד, ואני לא עיוורת אני

2 ראיתי אין לי מה לשקר."

3 (עמ' 6 לפרטיבל יום 7.6.17, ש. 18 – עמ' 7 ש. 4)

4
5 עיינינו ראות אם כן כי בשלב החקירה הראשית, במענה לשאלות ב"כ מאשימה, טענה המתלוננת [REDACTED]
6 כי חברתה [REDACTED] הייתה זו שביצעה את החיפוש בפייסבוק ואיתרה את הנאשם, ורק בהמשך לאחר
7 שזו הראתה לה את התמונה, היא זיהתה את הנאשם כמי שתקף אותה. בהמשך החקירה, במענה
8 לשאלות בית המשפט, שינתה [REDACTED] את גירסתה בעניין זה, ואמרה כי היא וחברתה [REDACTED] חיפשו
9 יחד בפייסבוק.

10
11 בהמשך, בחקירתה הנגדית, שמטבע הדברים, נוכח סלע המחלוקת העיקרי בין הצדדים, מוקדה בעניין
12 זה, השיבה [REDACTED] כך –

13 "ש. תמונה לא את חיפשת בפייסבוק.

14 ת. גם אני וגם חברה שלי.

15 ש. מי מצא ראשון?

16 ת. אני חושבת שחברה שלי, חיפשנו כזה ביחד.

17 ש. באותו מחשב?

18 ת. לא. לא זוכרת מי ראשון.

19 ש. מקריא לך עמוד 2 בעדותך שורה 23. 'שמעתי שחברים צעקו לו [REDACTED]

20 חברה שלי .. מצאה אותו בפייסבוק, אז היא אמרה לי וזיהיתי אותו לפי

21 התמונה שזה הוא'. אני מבקש להבין, [REDACTED] באה אלייך ואמרה

22 תקשיבי מצאתי את התמונה של [REDACTED], היא מראה לך ואת מאשרת שזה

23 הוא?

24 ת. כן (מהנהנת).

25 (עמ' 8 ש. 21-11)

26
27 בהמשכה של החקירה, שמרה על אותה גרסה, לפיה זיהתה את הנאשם על בסיס החיפוש שבוצע בידי
28 חברתה [REDACTED], שכאמור לא התייצבה למסירת עדות בבית המשפט –

29 "ש. מישהו הציע לך במשטרה בואי נעשה מסדר זיהוי תמונות ונראה לך

30 כמה אנשים ותבחרי תמונה מתאימה?

31 ת. לא, כי אני ידעתי שזה הוא.

32 ש. על בסיס מה שחברה שלך הראתה לך?

33 ת. לא. אני ראיתי שזה פשוט הוא וזהו.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 16-02-1748 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ש. ז"א אחדד, חברה שלך אומרת זה הוא? נכון?

ת. כן.

ש. ואז את מתבוננת ואומרת כן.

ת. אני ואמא שלי חיפשנו גם.

ש. את חיפשת בנפרד מחברה שלך.

ת. חברה שלי אמרה לי איך קוראים לו, אני לא יודעת אם היא הכירה אותו

או לא, אני חושבת שכן, היא אמרה לי איך קוראים לו ונכנסנו.

ש. אז נכנסת לפי ההנחיות של החברה שלך שם ושם משפחה?

ת. ראיתי הכל.

ש. איך מצאת אותו עם אמא?

ת. לפי מה שאמרו לי.

(עמ' 11 ש. 22-5)

בהמשך החקירה הנגדית, שכאמור מוקדה בעניין זה, [REDACTED] התפתלה בין גרסאותיה, והוצגה בפני מעומעמת לעניין אופן ביצוע החיפוש –

ש. איך נודע לך שהיא חיפשה ומצאה?

ת. היא אמרה לי וראיתי.

ש. ואחרי זה ראית את התמונה שלו בפייסבוק?

ת. כן.

ש. בהנחיות שלך חברה שלך חיפשת?

ת. לאו דווקא, חיפשתי גם אני עצמי.

(עמ' 12 ש. 11-6)

כלומר, בנקודה זו, הבינה [REDACTED] את הבעייתיות בגרסתה כי זיהויה את הנאשם כתוקף באירוע נשען על זיהוי שבוצע בידי [REDACTED], והחלה לשנות את גרסתה בעניין זה, וטענה לפתע כי ביצעה את החיפוש בעצמה, ולא דווקא התבססה על הזיהוי שבוצע בידי חברתה. לא זו אף זו, אלא שלפתע הוסיפה לראשונה המתלוננת [REDACTED] פרט נוסף, חדש, שלא נטען בידה בשום שלב קודם – טענה לפתע כי בעת האירוע קראו הילדים לא רק בשמו הפרטי של התוקף – [REDACTED], אלא גם בשם המשפחה – [REDACTED] וכך ידעה לחפש אותו בפייסבוק –

ש. "מצאה אותו בפייסבוק ואז היא אמרה לי וזיהיתי", יש פה

סיפור כרונולוגי מה קרה קודם ומה אחרי, [REDACTED] מצאה, סיפרה ואז



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ראית. אני אומר לך דבר פשוט וחבל שאת מתחמקת ומנסה לעזור אני לא
2 יודע למי, אני יודע איך זיהית אותו, חשוב לי שתגידי גם לבית המשפט.

3 אמרה לך תחפשי [REDACTED] היא אמרה לך. לא?

4 ת. היא אמרה לי [REDACTED] חיפשנו מצאתי.

5 ש. לשאלת בית המשפט – כש [REDACTED] אמרה לך ראיתי אותו בפייסבוק,

6 היא אמרה ראיתי [REDACTED] או [REDACTED]

7 ת. אני לא כל כך זוכרת, אני זוכרת שפשוט זיהינו אותו שתינו, אולי היא
8 הכירה אותו.

9 ש. גם בחקירה לפני כשהתחלת אמרת שהילדים קראו לו רק בשם הפרטי.
10 זה כתוב. ואז שינית את הגרסה שלך אני לא יודע למה. חשוב לי שלא תנסי
11 לעזור לאף אחד.

12 ת. לא שיניתי את הגרסה שלי. מסביב שמעתי שאמרו גם.

13 ש. למה לא אמרת כששאלתי אותך. גם פה שאלתי אם ילדים קראו לו בשם
14 הפרטי אמרת כן.

15 ת. אבל ילדים אחרים לא אותם, אני פשוט שמעתי את זה.

16 ש. אני לא מאמין לך, ילדים לא קוראים בשם משפחה לילד אחר?
17 ת. למה שלא יקראו.

18 ש. [REDACTED] תפסיק?

19 ת. הם קראו לו [REDACTED] ואז אני לא זוכרת מה קרה אולי חברות שלי שאלו,
20 אני לא זוכרת בדיוק מה היה שם, אני בדיוק נפלתי והם ישבו שם ודיברו
21 ואני לא יודעת מה היה זהו.

22 ש. אני רוצה להבין איך צץ שם [REDACTED] באירוע? אמרת אולי חברות שלי
23 שאלו, כהסבר שלא ידעת לתת תשובה אמרת נפלתי. אני רוצה להבין מי
24 שאל ומה שאל בין החברות?

25 ת. לא יודעת.

26 ש. [REDACTED] או [REDACTED] החברות?

27 ת. כן.

28 ש. למה אמרת שהחברות שאלו?

29 ת. שמעתי ילדים שאלו מה קרה ומי עשה את זה שמעתי את השם [REDACTED]

30 [REDACTED] ואז משהו אמר [REDACTED]

31 ש. אז את מגיעה הביתה ומחפשת [REDACTED]?

32 ת. לא. אני וחברה שלי חיפשנו.

33 ש. ישבתן ביחד? מה את חיפשת כשהגעת הביתה בפייסבוק?

34 ת. [REDACTED]. ואז שמעתי [REDACTED] כזה..

35 ש. אבל שמעת [REDACTED] באירוע ואת לא צריכה לחפש [REDACTED]



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ת. לא ידעתי אם זה באמת ואז חברה שלי אמרה לי.

2

3 ש. את מחפשת [REDACTED] למה היא הייתה צריכה להגיד לך?

4 ת. היא אמרה לי תיכנס לי [REDACTED]

5 ש. ז"א מי שאמר לך לחפש באינטרנט [REDACTED] זו חברה שלך?

6 ת. אני לא כל כך זוכרת מה זה היה, אני זוכרת שחיפשנו ביחד במקביל..

7 ש. 'מצאה אותו בפייסבוק, אמרה לי וזיהיתי אותו לפי התמונה',

8 אין היגיון באמירות שלך, עזבי חיפשנו ביחד, אין דבר כזה כשלא יושבים

9 בחדר.

10 ת. טוב. בסדר, היא אמרה לי גם וזהו, פשוט היא אמרה לי.

11 ש. ואחרי זה מצאת?

12 ת. כן.

13 ש. היא אמרה לך [REDACTED]. נכון?

14 ת. אני לא יודעת מה היא אמרה לי. אני לא זוכרת מה היא אמרה פשוט, אני

15 זוכרת שמצאנו. "

16 (עמ' 12 ש. 12 – עמ' 13 ש. 28)

17
18 השאלה האם שירן ביצעה את החיפוש בפייסבוק באופן עצמאי או שמא זיהתה אך לאחר ש [REDACTED]
19 ביצעה את החיפוש, איתרה אותו, שלפה תמונתו מהפייסבוק והציגה אותה בפני [REDACTED] – הינה שאלה
20 משמעותית להכרעה. אם החיפוש בוצע בידי [REDACTED], הרי שהעובדה ש [REDACTED] זיהתה את הנאשם
21 בתנאים אלו, בהתבסס על זיהוי שבוצע בידי [REDACTED], מכרסם משמעותית ביכולת לגזור ממנו
22 מסקנות פוזיטיביות של זיהוי ברור, והמשקל הראייתי שניתן ל"זיהוי" זה הינו נמוך.
23 המתלוננת [REDACTED] לא התייצבה לדיונים בבית המשפט למסירת עדות אף כי זומנה אליהם כדין,
24 לפיכך לא נחקרה נגדית, ולא ניתן להתבסס על זיהויה. זיהוי הנשען על טענת המתלוננת [REDACTED] לפיה
25 זיהתה לאחר ש [REDACTED] הציגה בפניה את תמונתו של הנאשם מהפייסבוק – אינו זיהוי מספק, אינו
26 זיהוי ישיר ועצמאי, אינו אף זיהוי ספונטאני ואין די בו בנסיבות העניין כדי לבסס עליו ממצאים של
27 קביעת אשמה.

28
29 כאמור, המתלוננת [REDACTED] לא שמרה על קו אחיד בעניין זה, שוני בין גרסאותיה לעניין אופן ביצוע
30 הזיהוי. תחילה טענה ש [REDACTED] הייתה זו שחיפשה ואיתרה אותו בפייסבוק ורק לאחר מכן היא
31 זיהתה גם כן בהתבסס על הזיהוי של [REDACTED], בהמשך שינתה ואמרה כי היא חיפשה ואיתרה במקביל.
32 עוד, הוסיפה פרט חדש בעדותה – לפתע טענה לראשונה, בחקירתה הנגדית, כי שמעה את שם המשפחה



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 16-02-1748 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 [REDACTED] בעת האירוע מפי חבריו שקראו לו, וכך ידעה לחפש אותו. לקראת סופה הודתה כי [REDACTED]
2 הנחתה אותה בחיפוש על פי השם. אולם לקראת סיום החקירה, שוב טענה כי החיפוש בוצע במקביל.
3 הוספת פרט זה בעדותה, פרט מהותי היורד לשורשה של מחלוקת בין צדדים, הינה בבחינת עדות
4 כבושה שיש בה כדי להחליש ממשקלה הראייתי של עדותה.
5 רבות דובר בפסיקה על "עדות כבושה", וההלכה שנקבעה בעניין הזה הינה כי עדות כבושה של עד הינה
6 עדות חדשה מפיו, שונה במהותה מהגרסה הראשונית שלו, באופן המעורר חשש על אמיתותה, ומכאן
7 שיש לגזור מסקנות בדבר מהימנות הגרסה וליתן לה בהתאם, ככלל, משקל נמוך.
8 כך למשל מסביר המלומד קדמי בספרו, ביחס לסוגית העדות הכבושה –

9 " הכלל הוא: עדות כבושה, ערכה ומשקלה מועטים ביותר, משום
10 שה'כובש עדותו' חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה. זאת כל עוד אין
11 בפיו הסבר משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה; ומדוע החליט
12 העד לחשפה. ניתן הסבר מתקבל על הדעת ל'כבישת' העדות, רשאי בית
13 המשפט ליתן בה אמון ולהעניק לה את המשקל הראייתי המתחייב
14 בנסיבות. "

15 (י' קדמי, "על הראיות" – חלק שני, הוצאת דיונון 2009, בעמוד 501
16 (להלן: "קדמי")

17 בנסיבות אלו, עת אין בפני עדותה של המתלוננת [REDACTED], שחרף זימוניה למסירת עדות בבית המשפט,
18 לא התייצבה, ונוכח עדותה התנודתית של המתלוננת [REDACTED] בסוגיה זו, הרי ששאלת זיהוי התוקף
19 באירוע נותרה פתוחה, וקם לכל הפחות ספק סביר בעניין זה.

20
21 החוקרת גב' שרית פוסלניץ (ע"ת 5) (להלן: "החוקרת שרית") – העידה עדות קצרה, גבתה את
22 הודעתה של המתלוננת [REDACTED] במשטרה. תיארה כי המתלוננת הציגה בפניה תמונה של הנאשם
23 מהפייסבוק, ואמרה כי המתלוננת [REDACTED] אמרה שעת גביית הודעת במשטרה כי שמו של התוקף הינו
24 [REDACTED] שמעה שקוראים לו כך, וגם חברתה שנכחה במקום האירוע איתרה את הפרופיל שלו
25 בפייסבוק.

26 בעדותה של החוקרת שרית, יש תימוכין לספק הסביר הקיים בשאלת הזיהוי – הודעת המתלוננת [REDACTED]
27 במשטרה לא הוגשה, אולם החוקרת ציינה בעדותה, כאמור, כי מי שחיפשה ואיתרה את התוקף
28 בפייסבוק, הייתה החברה של [REDACTED] ולא [REDACTED] עצמה (עמ' 20 ש. 3-1).



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1
2 החוקר מר אליהו כתבי (ע"ת 4) (להלן: "החוקר כתבי") – מדובר בחוקר הנוער שחקר את הנאשם
3 ביום 1.11.15, כארבעה חודשים לאחר האירוע נשוא כתב האישום, ואף באותו יום ערך עימות בינו
4 לבין המתלוננת [REDACTED] וכן גבה את הודעתה של המתלוננת [REDACTED] – הודעה אשר לא הוגשה לבית
5 המשפט, והמתלוננת [REDACTED], כאמור לא התייצבה לזימוניה לבית המשפט למסירת עדותה. העיד
6 החוקר כתבי בעדותו בבית המשפט כי המתלוננת [REDACTED] הציגה בפניו את הטלפון הנייד שלה בו
7 נראתה תמונה של נער, והיא אמרה כי זו התמונה שאיתרה בפרופיל הפייסבוק של מי שלכאורה תקף
8 אותה. החוקר כתבי צילם את התמונה מהטלפון הנייד שלה (ת/8) – וזו הוגשה אך כראיה לציון
9 העובדה שצולמה מהטלפון הנייד ולא מעבר לכך. בהמשך, טען כי הציג בפני [REDACTED] תמונה של
10 הנאשם ממערכת המידע המשטרתית "אדם" (ת/7), שאל את [REDACTED] אם היא מזהה את הנער, והיא
11 זיהתה כמי שתקף אותה. בחקירתו הנגדית נשאל כיצד יודע כי הציג את התמונה ת/7 למתלוננת
12 [REDACTED] עת לא לא מצוין על גבי התמונה תאריך, והשיב כי למרות שלא מצוין התאריך הוא זוכר את
13 המקרה וזוכר כי הציג את התמונה.
14 מעת ש[REDACTED] לא התייצבה למסירת עדות בבית המשפט, עדותו של החוקר כתבי אין בה כדי להעלות
15 או להוריד מסך הראיות הקיים בפני בתיק.

16
17 עוד, הוגשו מטעם המאשימה המסמכים הבאים –
18 הודעת המתלוננת [REDACTED] במשטרה מיום 2/11/15 שהוגשה בהסכמה (ת/1); הודעת [REDACTED]
19 במשטרה מיום 6/1/2016 שהוגשה בהסכמה (ת/2); תצלום המתלוננת [REDACTED] מיום 11/7/15 (ת/3);
20 תצלום נוסף של המתלוננת [REDACTED] מיום 11/7/15 (ת/4); חקירת הנאשם במשטרה מיום 1/11/15 (ת/5);
21 דו"ח ביצוע עימות בין הנאשם לבין המתלוננת [REDACTED] מיום 1/11/15 (ת/6); תמונת הנאשם מתוך מערכת
22 מידע משטרתית "אדם" (ת/7); תמונת הנאשם שצולמה על ידי החוקר כתבי מהטלפון הנייד של
23 המתלוננת [REDACTED] (ת/8); תעודה רפואית של המתלוננת [REDACTED] מיום 11/7/15 (ת/9).

24
25 בסיום פרשת התביעה, נשמעה פרשת הגנה, והעיד אך הנאשם עצמו –

26
27 הנאשם – הנאשם שמר על גרסה אחידה וקוהרנטית לאורך הדרך – אומנם לא מסר טענת אליבי,
28 אולם הכחיש מכל וכל נוכחות בזמן ובמקום האירוע מתחילת חקירתו במשטרה ועד למסירת עדותו
29 בבית המשפט.
30 הנאשם זומן לחקירה במשטרה אך ביום 1.11.15, כמעט 4 חודשים לאחר מועד האירוע נשוא כתב
31 האישום, ולא ניתן לצפות ממנו בהכרח כי יידע לומר בוודאות ויזכור היכן נכח במועד האירוע.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1. בחקירתו במשטרה, כאמור, הכחיש כבר אז כל קשר לאירוע התקיפה, והכחיש נוכחות בזמן ובמקום.
2. טען כי אומנם מבלה בימי שישי ולעיתים בימי חול במקום זה – בית גיל הזהב, אך טען כי למרות
3. שנמצא שם הרבה אין הוא זוכר אירוע תקיפה במקום ולא יודע לומר בוודאות כי נכח באותו יום
4. ובאותה שעה נכח במקום. אישר כי הוא מכיר את [REDACTED] ושהיא מגיעה לפעמים לבית גיל הזהב.
5. לא זכר לומר היכן היה ביום 11.7.15, והכחיש את מעורבותו באירוע הנטען (ת/5 עמ' 2 ש. 9-24, עמ'
6. 3 ש. 43-58).

7.
8. בעדותו בבית המשפט, בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם על דבריו –

9. "ש. בהודעה שלך אתה אומר שכל שישי אתה בבית גיל?

10. ת. אני הולך מידי פעם כי פתוח שם באיזור, אני הולך לקנות קולה כי יש לי
11. חברים בשכונה.

12. ש. אז אם בהודעה שלך אתה אומר שכל יום שישי אתה נמצא זה לא נכון?

13. ת. אני הולך וקונה שם גרעינים, אני אומר לך שאני הולך קונה וחוזר לשכונה
14. שלי.

15. ש. שואלים אותך, אתה מבלה בבית גיל הזהב ואתה עונה כל יום שישי
16. ולפעמים בימי חול, שואלים עם מי אתה נמצא שם אתה עונה עם חברים, כל
17. פעם משהו אחר. עכשיו אתה אומר שאתה עובר שם.

18. ת. אני אומר שזה קיוסק ואני קונה שם גרעינים, קולה וחטיפים ואז יושב עם
19. חברים בשכונה או בבית.

20. ...

21. ש. אתה אומר בהודעה שלך ובעימות שכל יום שישי אתה בבית גיל. כששאלו
22. אותך בסוף העימות אם יש לך ילדים שיעדו אם היית או לא היית אם עשית
23. או לא עשית, אמרת שאתה לא זוכר מי היה בו וזהו יום וכל פעם אתה יוצא עם
24. חברים.

25. ת. אני לא זוכר ימים לפי תאריכים מסוימים ואני לא יודע על איזה אירוע את
26. מדברת, אני אומר שאני בשישי הולך לקנות גרעינים, קולה וחוזר לשכונה. "
27. (עמ' 26 ש. 11-19, עמ' 27 ש. 1-5)

28.
29. אף בעימות שבוצע בין הנאשם לבין המתלוננת [REDACTED] חזר על דבריו:

30.
31. "אני לא זוכר מי היה באותו יום כל פעם אני יוצא עם אחרים.

32. ש. אבל לא כל יום אתה רב עם שלוש בנות נכון?

33. ת. אף פעם לא רבתי עם שלוש בנות.

34. ש. ואז זה אירוע שאתה צריך לזכור.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

ת. אם היה הייתי זוכר. "

(ת/עמ' 4 ש. 69-73)

עדותו של הנאשם עמדה בקנה אחד עם חקירתו במשטרה ועם העימות שבוצע בינו לבין המתלוננת
הנאשם לא טען נחרצות כי לא נכח בעת האירוע במקום, טען כי לרוב מבלה שם, אך לו היה
מתרחש אירוע כנטען בכתב האישום היה בוודאות זוכר אותו.
לא עלו סתירות או אינדיקציות לאי אמירת אמת, מדובר בעדות אמינה ומהימנה אשר מלוא המשקל
הראיתי יינתן לה. זיהוי הנאשם באמצעות הפייסבוק שלעצמו מעורר שאלות, אולם לו הייתה
מתייצבת [REDACTED], שהייתה זו שזיהתה את הנאשם ככל הנראה בפייסבוק, למסירת עדות בבית
המשפט, ניתן היה לחקור אותה נגדית ולנסות ולהגיע לשורשה של אמת בעניין זה.
אולם בהיעדרה, זיהוי הנאשם כפי שהוצג בפני – לאו זיהוי מספק של הנאשם. לא ניתן להסתמך על
המתלוננת [REDACTED] – שלעיתים השיבה כי [REDACTED] הייתה זו שאיתרה את פרופיל הנאשם בפייסבוק ורק
בהמשך זיהתה אותו אף היא לאחר ש [REDACTED] נתנה לה את הפרטים, ולעיתים השיבה כי גם היא
חיפשה במקביל. גרסתה של [REDACTED] בעניין הינה גרסה המותירה ספק בשאלת זיהוי הנאשם במקרה זה,
ולא ניתן לגזור מסקנות ברורות של קביעת אשמה, בנסיבות אלו.

מטעם ההגנה הוגש מסמך אחד – טופס חקירת חשוד קטין שלא בנוכחות הורה מיום 1/11/15 (נ/1).

דיון והכרעה

הנאשם מכחיש מכל וכל מעורבותו באירוע נשוא כתב האישום. אין בידו טענת "במקום אחר הייתי"
מעט שזומן ונחקר אך מספר חודשים לאחר האירוע נשוא כתב האישום, ולא זכר לומר היכן היה
בדיוק במועד הרלוונטי. גרסתו סדורה, על פניו אמינה, מהימנה ואינה מעלה סתירות או אינדיקציות
לאי אמירת אמת.

שאלת הזיהוי שכאמור מצויה בליבת המחלוקת בין הצדדים, נותחה מעלה במסגרת ניתוח העדויות.
כמפורט, סך ראיתי שהובא בפני איננו עובר את מחסום הספק הסביר – לא אך אשר לאופן הזיהוי,
אלא אף אשר לזהות המזהה. לא שוכנעתי כי המתלוננת [REDACTED] היא שזיהתה את הנאשם בפייסבוק,
אלא מכל שהובא בפני עולה כי ככל הנראה בוצע הזיהוי בידי [REDACTED], וזו, כאמור, לא התייצבה
לדיונים בבית המשפט.



בית משפט לנוער בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2017

ת"פ 1748-02-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

בנסיבות אלו, עת כללי המשפט הפלילי מחייבים משנה זהירות בקביעת אשמתו של אדם הנאשם בפלילים, וקובעים רף גבוה של מעלה מספק סביר, אין בסך הראייתי שהובא בפני כדי להביא לקביעה ברף השכנוע הנדרש.

סוף דבר

לאור כל האמור, הנאשם כאמור נמצא זכאי מחמת הספק מהמיוחס לו בכתב האישום.

מוצגים מקוריים ת/1 – ת/9 וכן נ/1 מוחזרים מהלך הדיון לידי התביעה.

זכות ערעור כדין.

ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים.

מיכל קפלן רוקמן, שופטת, סגנית נשיאה

חוקלד על ידי דנה מולא